



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΜΑΝΟΥΣΟΣ Γ. ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΧΑΝΙΩΝ – ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Πέμπτη, 14 Ιουλίου 2022

Ερώτηση

Προς: τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας Κώστα Σκρέκα

Θέμα: Περιβαλλοντική αδειοδότηση επένδυσης εξόρυξης γύψου στο Στόμιο Κισάμου

Η περιοχή του Στομίου της Δ.Ε. Ιναχωρίου του Δήμου Κισάμου, είναι μια περιοχή ιδιαίτερου φυσικού κάλλους, πολύ κοντά στην παγκοσμίως γνωστή παραλία του Ελαφονησίου, έναν από τους σημαντικότερους πόλους έλξης για τους επισκέπτες της Κρήτης.

Στην περιοχή υπάρχουν κοιτάσματα γύψου, για τα οποία πρόσφατα έχει εκδηλωθεί επενδυτικό ενδιαφέρον. Τόσο η ιδιαιτερότητα του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής, όσο και η σημασία του για τον τουρισμό ολόκληρης της Κρήτης καθιστούν αναγκαία την αυστηρή και σχολαστική τήρηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας στη διαδικασία αδειοδότησης της όποιας επενδύσεως.

Στην προκειμένη όμως περίπτωση, η διαδικασία που ακολουθείται από τους επενδυτές και ως τώρα γίνεται δεκτή από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης, συνιστά απαράδεκτη μεθόδευση με σκοπό να παραβιασθεί τόσο το γράμμα όσο και το πνεύμα του νόμου.

Συγκεκριμένα, ενώ κατ' ουσίαν πρόκειται για μια επένδυση εξόρυξης σε έκταση περίπου 677 στρεμμάτων, δεν έχει υποβληθεί μια ενιαία Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων όπως θα έπρεπε, αλλά τρεις, για χωριστά τμήματα της συνολικής εκτάσεως η κάθε μια. Το έργο έχει καταταμηθεί σε τρία τμήματα (δυο των 249 και ένα των 178 στρεμμάτων), με σκοπό να υπαχθεί σε κατηγορία αδειοδότησης με λιγότερο αυστηρά κριτήρια, αυτά δηλαδή που ισχύουν για μικρότερα έργα.

Ο Δήμος Κισάμου, δια του Δημάρχου Γιώργου Μυλωνάκη, κατέγραψε λεπτομερώς το πρόβλημα στα επισυναπτόμενα έγγραφα.

Το ότι το έργο είναι στην πραγματικότητα ενιαίο και άρα ως τέτοιο πρέπει να αξιολογηθεί, προκύπτει από τα εξής προφανή δεδομένα:

1. Τα τρία τμήματα είναι όμορα.
2. Και στα τρία τμήματα υποβάλλει το αίτημα ο ίδιος επενδυτής, με τον ίδιο μελετητή.
3. Τα δυο από τα τρία τμήματα σχεδιάσθηκαν έτσι ώστε να βρίσκονται οριακά κάτω από τα 250 στρέμματα, ώστε να υπαχθούν στη διαδικασία αδειοδότησης των μικρότερων έργων.

Επιπλέον οι Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων δε συμπεριλαμβάνουν τα συνοδά έργα της επένδυσης, τα οποία και αυτά θα ενίσχυαν την υπαγωγή της στο καθεστώς που αντιστοιχεί στο πραγματικό μέγεθός της.

Το Υπουργείο Περιβάλλοντος, σε αντίστοιχη περίπτωση σε άλλη περιοχή της Ελλάδας στο πρόσφατο παρελθόν έχει απορρίψει την κατάτμηση, αποφαινόμενο ότι τα όμορα συναφή έργα αποτελούν στην πραγματικότητα ενιαίο έργο και ως τέτοια πρέπει να αξιολογούνται (Α.Π. ΥΠΕΝ/ΓΔΠΠ/45322/558, με ημερομηνία 11-5-2021).

Επιπλέον, το Συμβούλιο της Επικρατείας, με πρόσφατη απόφασή του (2157/2019) έχει απορρίψει παρόμοια κατάτμηση περιβαλλοντικής αδειοδότησης.

Ερωτάται ο Υπουργός:

- Είναι σύμφωνη με την εθνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία η υποβολή χωριστών ΜΠΕ από τον ίδιο επενδυτή, για την ίδια δραστηριότητα, σε όμορα γήπεδα;
- Θα διασφαλίσει ότι για ένα ενιαίο στην ουσία έργο, για αυτό δηλαδή που περιγράφεται στα επισυναπτόμενα έγγραφα του Δήμου Κισιάμου, θα απαιτηθεί ενιαία ΜΠΕ;

Ο Ερωτών Βουλευτής



Μανούσος Γ. Βολουδάκης



Κίσσαμος, 08/07/2022

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΚΙΣΑΜΟΥ

Αρ.Πρωτ: 6112

Ταχ.: Εφ. Πολεμιστών 1941
73400, Κίσσαμος
Τηλ.: 2822340200, 2822340240
Πληρ.: Καπετανάκη Πόπη
Γεν. Γραμματέας
e-mail: dkisamou@gmail.com

ΠΡΟΣ:

1. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ κ. Σκρέκα Κων/νου

Μεσογείων 119, 11526, Αθήνα

secmin@ypen.gr

2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ

Προϊστάμενο κ. Δημόπουλο Κων/νο

Πατησίων 147, 11251, Αθήνα

info@ypen.gov.gr

k.dimopoulos@prv.ypeka.gr

ΚΟΙΝ.:

κ. Μάρκου Γεώργιο

Σύμβουλο Υπουργού ΥΠΕΝ

ΘΕΜΑ: «Ανάκληση του με Α.Π. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/1306/77/9-5-2022 εγγράφου του Υπουργείου σας»

ΣΧΕΤ.: 1. Το με Α.Π. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/1306/77/9-5-2022 έγγραφο της Υπηρεσίας σας

2. Η με Α.Π. οικ. 122343/19-01-2004 Εγκύκλιος Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

3. Το με Α.Π. ΥΠΕΝ/ΓΔΠΠ/45322/558/11-05-2021 έγγραφο της υπηρεσίας σας

4. Η υπ' αριθ. 2157/2019 Απόφαση Συμβουλίου της Επικρατείας

Σας αποστέλλουμε αίτημα του Δήμου Κισάμου για την **απόρριψη – ανάκληση** του με ΑΠ ΑΠ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/1306/77/9-5-2022 εγγράφου του Υπουργείου σας [σχετ. 1].

Η επιχειρηματολογία μας βασίζεται τόσο σε δεδομένα διοικητικών πράξεων του Υπουργείου σας όπως είναι:

- Η με **ΑΠ ΥΠΕΝ/ΓΔΠΠ/45322/558/11-5-2021** [σχετ.3] που αφορούσε την «*Διακοπή αδειοδότησης 4 ΑΣΠΗΕ στην Περιφέρεια Θεσσαλίας Στερεάς Ελλάδας*» και
- Η με **ΑΠ οίκοθεν/ 122343 /19-1-2004 εγκύκλιος του Υπουργείου σας** [σχετ. 2] σχετικά με «*Διευκρινίσεις με θέματα ορισμού, κατάταξης και διαδικασιών κατά την περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων*».

Επιπλέον η επιχειρηματολογία μας βασίζεται και στην **απόφαση του ΣΤΕ με αριθμό 2157/2019** την οποία σας επισυνάπτομε [σχετ. 4]

Όλα τα παραπάνω σχετικά που επικαλούμαστε σε καμία περίπτωση δεν οδηγούν στο συμπέρασμα της δυνατότητας κατάτμησης ομοειδών δραστηριοτήτων και μάλιστα από τον ίδιο φορέα επένδυσης σε απολύτως όμορες εκτάσεις καθώς και στην αναγκαιότητα αναφοράς όλων των συνοδών έργων που προσδιορίζουν την επενδυτική δραστηριότητα στην περιβαλλοντική αξιολόγηση.

Κατόπιν των παραπάνω αιτούμαστε, όπως ανακληθεί άμεσα το έγγραφο στο οποίο αναφέρεται η επιστολή μας, προκειμένου να προχωρήσουμε ως Δήμος σε όλες τις υπόλοιπες νόμιμες ενέργειες σύνομες με τις κατευθύνσεις του εγκεκριμένου **περιφερειακού χωροταξικού σχεδίου Κρήτης (ΦΕΚ 260/ΑΑΠ/2017 σελ. 2615)** σύμφωνα με το οποίο «*προβλέπεται νέος σχεδιασμός που έχει ως συνέπεια την μελλοντική παύση της λατομικής δραστηριότητας σε αυτές της περιοχές*» Σητείας και Στομίου ΔΕ Ιναχωρίου Δήμου Κισσάμου.

Σας ευχαριστούμε εκ των προτέρων και παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Δήμαρχος Κισσάμου

ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

GEORGIOS MYLONAKIS
08.07.2022 14:44

ΕΝΩΠΙΟΝ
ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΜΑ

Του ΟΤΑ Α΄ Βαθμού με την επωνυμία Δήμος Κισσάμου, με ΑΦΜ 997738238, Δ.Ο.Υ χανίων, που εδρεύει στην Κίσαμο και εκπροσωπείται νόμιμα

Με την παρούσα και έχοντας προφανές έννομο συμφέρον ζητάμε την απόρριψη των (1) με ΑΠ 4154/19-11-2021 Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) για την περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου με τίτλο: «Εκμετάλλευση υπό ίδρυση γυψορυχείου δημόσιας έκτασης **178,8820242** στρεμμάτων της αίτησης 9 στην θέση “Προφήτης Ηλίας”, Στομίου Τ.Κ. Βάθης Δ.Ε. Ιναχωρίου του Δήμου Κισσάμου στην Π.Ε. Χανίων, με φορέα υλοποίησης την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΟΡΥΚΤΑ ΑΒΕΕ» (2) με ΑΠ 4155/18-11-2021 Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) για την περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου με τίτλο « Γυψορυχείο (αίτηση 8- **έκτασης 249,3744936** στρ) στη θέση Προφήτης Ηλίας Στομίου, Τ.Κ. Βάθης, Δ.Ε. Ιναχωρίου Δήμου Κισσάμου στην Π.Ε. Χανίων, με φορέα έργου την εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΟΡΥΚΤΑ ΑΒΕΕ» (3) με ΑΠ 4156/18-11-2021 Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) για την περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου με τίτλο: «Γυψορυχείο (αίτηση 7 - **έκτασης 249,182164** στρ) στην θέση “Προφήτης Ηλίας” Στομίου Τ.Κ. Βάθης Δ.Ε. Ιναχωρίου του Δήμου Κισσάμου στην Π.Ε. Χανίων, με φορέα έργου την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΟΡΥΚΤΑ ΑΒΕΕ» καθώς και (4) Κάθε άλλου συναφούς εκδοθέντος ή εκδοθησόμενου, εγγράφου, άλλως την εξέταση τους συνολικά ως ένα, ενιαίο και αδιαίρετο έργο σωρευτικά με τα αναγκαία συνοδά έργα αυτού.

Ειδικότερα, οι ως άνω ΜΠΕ αφορούν ενιαία από τη φύση τους έργα και απολύτως όμοιες δραστηριότητες, ασκούμενες από τον ίδιο ακριβώς οικονομικό φορέα κατά τον ίδιο χρόνο σε ενιαία άλλως όμορα ακίνητα με τα ίδια

χαρακτηριστικά, στην ίδια θέση Προφήτης Ηλίας Στομίου, Τ.Κ. Βάθης, Δ.Ε. Ιναχωρίου Δήμου Κισσάμου, τα οποία αποτελούν αντικείμενο μερικότερων αιτημάτων περιβαλλοντικής αδειοδότησης με προφανή προς τούτο σκοπό να υπαχθούν σε διαφορετική κατηγορία περιβαλλοντικής αδειοδότησης βάσει της σχετικής νομοθεσίας.

Παντελώς δε εσφαλμένα, η Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης της Γενικής Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας έκρινε ότι η κατάτμηση των εν λόγω αιτημάτων δεν εμποδίζει την συνθετική εξέταση και συνολική εκτίμηση των σωρευτικών συνεπειών και επιπτώσεων του όλου ενιαίου έργου με συνέπεια να συνιστά παράνομη κατάτμηση.

Συγκεκριμένα, σε απάντηση του από 06-01-22 εγγράφου της επιχείρησης με την επωνυμία «ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ ΑΕΒΕ» με θέμα « *Υποβολή απόψεων – ενστάσεων επί της Κατάταξης Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) και εσφαλμένων διαδικασιών περιβαλλοντικής αδειοδότησης που βρίσκονται σε εξέλιξη και συγκεκριμένα στη φάση της διαβούλευσης*» (αρ.πρ. ΔΠΠΑ 1306/77/07-01-22), η Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης της Γενικής Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με το με ΑΠ : ΥΠΕΝ/ΔΠΠΑ/1306/77 και με ημερομηνία 9-5-2022 έγγραφο της δήλωσε μεταξύ άλλων : «Τα ερωτήματα και οι ενστάσεις επί της κατάταξης και της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης συγκεκριμένων ορυχείων γύψου, αφορούν σε έργα που επί του παρόντος, κατ' εφαρμογή της ισχύουσας νομοθεσίας, έχουν καταταγεί στην υποκατηγορία Α2 του νόμου 4014/2011 και της σχετικής ΥΑ κατάταξης (37674/2016, όπως αντικαταστάθηκε από την ΥΠΕΝ/ΔΠΠΑ/17185/1069/2022). Βάσει της κατάταξης αυτής, ορθώς τα αιτήματα της περιβαλλοντικής τους αδειοδότησης υποβλήθηκαν στην αρμόδια Υπηρεσία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, όπως προβλέπει το άρθρο 4 του ν. 4014/2011. Συνεπώς, αρμόδια για απόψεις και ενέργειες επί των θεμάτων που εγείρονται στα (6) κ' (8) σχετικά έγγραφά σας, είναι η εν λόγω Υπηρεσία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης. Επισημαίνεται ότι στις αρμοδιότητες της Υπηρεσίας μας, όπως αυτές καθορίζονται στο άρθρο 14 του ν. 4014/2011, δεν συμπεριλαμβάνεται η παρέμβαση στο έργο άλλων Υπηρεσιών περιβαλλοντικής αδειοδότησης, οι οποίες άλλωστε έχουν στη διάθεσή τους όλα τα

στοιχεία προκειμένου να κρίνουν την ορθότητα ή μη της κατάταξης έργων και δραστηριοτήτων κατά τις ΜΠΕ που τους υποβάλλονται αρμοδίως...».

Όμως, η Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης της Γενικής Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, αποφάσισε με τελείως διαφορετική κρίση και δη διατυπώνοντας άποψη καθόλα αντίθετη με την περιεχόμενη στο ως άνω έγγραφο της για τα λατομεία στη θέση Στόμιο του Δήμου Κισσάμου.

Απορίας άξιο είναι πως για περιπτώσεις στις οποίες συντρέχουν όμοιες συνθήκες και δη όμορα γήπεδα στη θέση Προφήτης Ηλίας Στομίου, Τ.Κ. Βάθης, Δ.Ε. Ιναχωρίου Δήμου Κισσάμου, ίδιος δικαιούχος, ήτοι ίδια αιτούσα εταιρεία καθώς και χρονική σύμπτωση στην έκδοση των πράξεων, η ίδια Διεύθυνση έκρινε για την μία εξ αυτών ότι η κατάτμηση του ενιαίου έργου είναι παράνομη και για την άλλη ότι η κατάτμηση είναι καθόλα νόμιμη

Ειδικότερα, η ως άνω Διεύθυνση του Υπουργείου, με το επισυναπτόμενο στην παρούσα με Α.Π. ΥΠΕΝ/ΓΔΠΠ/45322/558 και με ημερομηνία 11-5-2021 έγγραφο της με θέμα « Διακοπή της αδειοδότησης τεσσάρων (4) ΑΣΠΗΕ στην περιοχή Ασπροποτάμου (ΠΕ Τρικάλων) – Περιφέρεια Θεσσαλίας/ Στερεάς Ελλάδα» έκρινε ότι « Καθώς οι φάκελοι των ανωτέρω έργων, τα οποία χωροθετούνται στην ίδια περιοχή (Δ.Ε. Καστανιάς, Δήμου Μετεώρων): α) υποβλήθηκαν ταυτόχρονα στην αρμόδια Υπηρεσία, β) οι αντίστοιχες μελέτες του κάθε έργου εκπονήθηκαν από τον ίδιο μελετητή, γ) τα έργα ανήκουν στον ίδιο φορέα εκμετάλλευσης και νόμιμο εκπρόσωπο έργου και δ) τα τεχνικά χαρακτηριστικά των Α/Γ είναι πανομοιότυπα για όλους τους ΑΣΠΗΕ, εντοπίζεται πως επιχειρήθηκε κατάτμηση ενός εν τοις πράγμασι ενιαίου έργου (συνολικής ισχύος 12 MW), έτσι ώστε αυτό να εμφανιστεί ως τέσσερα επιμέρους έργα, με σκοπό την υπαγωγή αυτών στην Β' Κατηγορία και την επίσπευση της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης τους. Επί αυτού, δεν προκύπτει εμφανής δικαιολογητικός λόγος τήρησης παράλληλων διαδικασιών για την αδειοδότηση τεσσάρων όμοιων έργων, με δικαιούχους ουσιαστικά τα ίδια πρόσωπα, ενώ θα μπορούσε να ακολουθηθεί η όλη διαδικασία για ένα ενιαίο έργο, το οποίο ωστόσο, λόγω μεγαλύτερης ισχύος, θα υπαγόταν στην Α κατηγορία. Και ναι μεν η ως άνω κατάτμηση δεν απαγορεύεται με ρητή διάταξη, εάν όμως συντρέχουν οι συνθήκες, όπως στην προκείμενη περίπτωση (ίδιος δικαιούχος, χρονική σύμπτωση

έκδοση των πράξεων, ίδιος μελετητής, χρονική σύμπτωση στην εκπόνηση και υποβολή των μελετών), η κατάτμηση αυτή οδηγεί σε παράκαμψη της πιο σύνθετης διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, η οποία επιτρέπει τη συνθετική εξέταση και συνολική εκτίμηση των σωρευτικών συνεπειών και επιπτώσεων του όλου ενιαίου έργου (ΣτΕ 2157/19), υπονομεύοντας συνεπώς την επαρκή προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, βάσει της γενικής αρχής της προφύλαξης. Εν συνεχεία, θεωρείται πως με τις ανωτέρω πληροφορίες τεκμηριώνεται επαρκώς εν προκειμένω η κατάτμηση ενός ενιαίου έργου σε τέσσερα (4) επιμέρους έργα, με αποτέλεσμα να τίθεται ζήτημα μη ορθής εφαρμογής: α) του άρθρου 6 παρ. 3 της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ, β) του άρθρου 10 του Ν. 4014/11 το οποίο ενσωμάτωσε το εν λόγω άρθρο της Οδηγίας και γ) της ΚΥΑ 8-20), η οποία τροποποίησε την υπ' αρ. ΔΠΠΑ/οικ. 36674/27-7-2016 (Β2471) απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος Ενέργειας Κλιματικής Αλλαγής. **Συνεπώς, παρακαλούμε για τη διακοπή της υπό εξέλιξη αδειοδοτικής διαδικασίας των προαναφερθέντων τεσσάρων (4) έργων».**

Περαιτέρω, πρέπει να ληφθούν υπόψη οι διατάξεις του άρθρου **1 του νόμου 4014/2011** στις οποίες παραπέμπει με την απάντηση της η αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας οι οποίες προβλέπουν « 1. Τα έργα και οι δραστηριότητες του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, των οποίων η κατασκευή ή λειτουργία δύναται να έχουν επιπτώσεις στο περιβάλλον, κατατάσσονται σε δύο κατηγορίες (Α και Β) ανάλογα με τις επιπτώσεις τους στο περιβάλλον. Η πρώτη κατηγορία (Α) περιλαμβάνει τα έργα και τις δραστηριότητες τα οποία ενδέχεται να προκαλέσουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και για τα οποία απαιτείται η διεξαγωγή Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) προκειμένου να επιβάλλονται ειδικοί όροι και περιορισμοί για την προστασία του περιβάλλοντος σχετικά με το συγκεκριμένο έργο ή δραστηριότητα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 2, 3 και 4 του παρόντος. Τα έργα και οι δραστηριότητες της κατηγορίας Α κατατάσσονται: α) σε αυτά που ενδέχεται να προκαλέσουν πολύ σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και αποτελούν την υποκατηγορία Α1 και β) σε αυτά που ενδέχεται να προκαλέσουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και αποτελούν την υποκατηγορία Α2. Η δεύτερη κατηγορία (Β) περιλαμβάνει έργα και δραστηριότητες τα οποία χαρακτηρίζονται από τοπικές και μη σημαντικές μόνο επιπτώσεις στο περιβάλλον και υπόκεινται σε γενικές προδιαγραφές, όρους και περιορισμούς που τίθενται για την προστασία του περιβάλλοντος, σύμφωνα με τη διαδικασία που

προβλέπεται στο άρθρο 8. Η κατάταξη των έργων και δραστηριοτήτων γίνεται βάσει των σχετικών κριτηρίων του Παραρτήματος Ι...».

Επιπλέον, στην Υπουργική Απόφαση ΥΑ ΥΠΕ//2022 (ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/17185/1069 ΦΕΚ Β 841 2022): Τροπ/ση-κωδ/ση ΥΑ ΔΙΠΑ//16(Τροπ.-κωδ. ΥΑ 1958/12-Κατάταξη δημοσίων και ιδιωτικών έργων και δραστ.) (812567) προβλέπεται « Άρθρο Κατάταξη έργων και δραστηριοτήτων σε ομάδες. Τα έργα και οι δραστηριότητες που παρουσιάζουν κοινά χαρακτηριστικά ως προς την εκτίμηση και αξιολόγηση των περιβαλλοντικών τους επιπτώσεων βάσει των κριτηρίων του Παραρτήματος Ι του ν. 4014/2011, κατατάσσονται σε δώδεκα (12) ομάδες κοινές για τις κατηγορίες (Α) και (Β) της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 4014/2011. Οι ομάδες αυτές παρουσιάζονται στα Παραρτήματα Ι έως ΧΙΙ της παρούσας απόφασης».

Περαιτέρω, το Συμβούλιο της Επικρατείας, έχει ήδη αποφανθεί με πάγια νομολογία ότι όταν συντρέχουν συγκεκριμένες συνθήκες, **ιδίως όμορα γήπεδα, ίδιος δικαιούχος, χρονική σύμπτωση στην έκδοση των πράξεων, η κατάτμηση των αιτημάτων περιβαλλοντικής αδειοδότησης, οδηγεί σε παράκαμψη της πιο σύνθετης διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, που επιτρέπει και την συνθετική εξέταση και συνολική εκτίμηση των σωρευτικών συνεπειών και επιπτώσεων του όλου ενιαίου έργου.**

Συγκεκριμένα, με την με αριθμό 2157/2019 απόφασή του απεφάνθη επί αιτήσεων ακυρώσεως κατά αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων τεσσάρων όμοιων έργων σε όμορα γήπεδα με δικαιούχους ουσιαστικά τα ίδια πρόσωπα ότι «...Ενόψει αυτών, **δεν προκύπτει εμφανής δικαιολογητικός λόγος τήρησης τεσσάρων παράλληλων διαδικασιών για την αδειοδότηση τεσσάρων όμοιων έργων σε όμορα γήπεδα με δικαιούχους ουσιαστικά τα ίδια πρόσωπα, ενώ θα μπορούσε να ακολουθηθεί η όλη διαδικασία για ένα ενιαίο έργο, το οποίο, ωστόσο, λόγω μεγαλύτερης ισχύος, θα υπαγόταν στην 2η υποκατηγορία της πρώτης κατηγορίας, που απαιτεί την τήρηση περισσότερων διατυπώσεων.** Και ναι μεν η ως άνω κατάτμηση δεν απαγορεύεται με ρητή διάταξη, εάν, όμως, συντρέχουν οι συνθήκες όπως στην ένδικη περίπτωση (ιδίως όμορα γήπεδα, ίδιος δικαιούχος, χρονική σύμπτωση στην έκδοση των πράξεων) η κατάτμηση αυτή οδηγεί σε παράκαμψη της πιο σύνθετης διαδικασίας περιβαλλοντικής

αδειοδότησης, που επιτρέπει και την συνθετική εξέταση και συνολική εκτίμηση των σωρευτικών συνεπειών και επιπτώσεων του όλου ενιαίου έργου. Κατά συνέπεια, εάν τα τέσσερα επιμέρους έργα είχαν παρουσιασθεί ως ένα ενιαίο έργο, λόγω της υπαγωγής τους στην 2η υποκατηγορία της πρώτης κατηγορίας, θα έπρεπε να ακολουθηθεί τόσο η διαδικασία της προκαταρκτικής περιβαλλοντικής εκτίμησης και αξιολόγησης με την υποβολή προμελέτης, όσο και της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων με τη υποβολή μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, θα έπρεπε να τηρηθούν οι διατυπώσεις δημοσιοποίησης Μ.Π.Ε., η τήρηση των οποίων αποτελεί ουσιώδη τύπο και η διατύπωση γνώμης από το Περιφερειακό Συμβούλιο Πελοποννήσου, ενώ αρμόδιος για την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων θα ήταν ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου. Κατά συνέπεια, μη νομίμως έγινε κατάτμηση του ενιαίου έργου έτσι ώστε αυτό να εμφανισθεί ως τέσσερα έργα λόγω μη τήρησης ουσιωδών τύπων της διαδικασίας και της αναρμοδιότητας του οργάνου έκδοσης των αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, σε συνδυασμό με την μη εκτίμηση των σωρευτικών συνεπειών του ενιαίου έργου (ΣτΕ 2783-4/2014). Για τον λόγο αυτόν, βασίμως προβαλλόμενο, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις έγκρισης περιβαλλοντικών όρων και υπαγωγής στη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης πρέπει να ακυρωθούν...».

Επίσης, στην με αριθμό 929/2021 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας προβλέπεται μεταξύ άλλων «..η περιβαλλοντικώς αδειοδοτούσα αρχή, αρμόδια για την έγκριση ή μη του ούτω διαμορφωθέντος από τον ενδιαφερόμενο ιδιώτη αιτήματος, δεν δικαιούται, καταρχήν, να απορρίψει το αίτημα περιβαλλοντικής αδειοδότησης ελέγχοντας τα παραγωγικά αίτια της βούλησης του ιδιώτη (φορολογικά, δανειακά ή άλλα), με βάση τα οποία αυτό διαμορφώθηκε κατά τον τρόπο που επέλεξε ο ενδιαφερόμενος, παρά μόνο σε περιπτώσεις, κατά τις οποίες το ίδιο το αίτημα αποσκοπεί σε καταστρατήγηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας. Τέτοια περίπτωση συντρέχει προκειμένου περί ενιαίων, από τη φύση τους, έργων ή απολύτως όμοιων δραστηριοτήτων, ασκουμένων από τον ίδιο ακριβώς οικονομικό φορέα κατά τον ίδιο χρόνο σε ενιαία ή όμορα ακίνητα με τα ίδια χαρακτηριστικά, τα οποία αποτελούν αντικείμενο μερικότερων αιτημάτων περιβαλλοντικής αδειοδότησης προκειμένου να υπαχθούν σε διαφορετική κατηγορία περιβαλλοντικής αδειοδότησης βάσει της ως άνω νομοθεσίας (πρβλ. ΣτΕ 2157/2019, , 2783/2014)...».

Επιπλέον, στην με αριθμό **2784/2014** απόφαση του το Συμβούλιο της Επικρατείας αποφάσισε ότι « ..δεν προκύπτει εμφανής δικαιολογητικός λόγος τήρησης δύο παράλληλων διαδικασιών για την αδειοδότηση δύο όμοιων έργων σε όμορα γήπεδα με δικαιούχους ουσιαστικά τα ίδια πρόσωπα, ενώ θα μπορούσε να ακολουθηθεί η όλη διαδικασία για ένα ενιαίο έργο, το οποίο, ωστόσο, λόγω μεγαλύτερης ισχύος, θα υπαγόταν στην 2η υποκατηγορία της πρώτης κατηγορίας, που απαιτεί την τήρηση περισσότερων διατυπώσεων. **Και ναι μεν η ως άνω κατάτμηση δεν απαγορεύεται με ρητή διάταξη, εάν, όμως συντρέχουν οι συνθήκες, που φαίνεται να συντρέχουν στην ένδικη περίπτωση (ιδίως όμορα γήπεδα, ίδιος δικαιούχος, χρονική σύμπτωση στην έκδοση των πράξεων) η κατάτμηση αυτή οδηγεί σε παράκαμψη της πιο σύνθετης διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησηςπου επιτρέπει και την συνθετική εξέταση και συνολική εκτίμηση των σωρευτικών συνεπειών και επιπτώσεων του όλου ενιαίου έργου.** Κατά συνέπεια, εάν τα δύο επιμέρους έργα είχαν παρουσιασθεί ως ένα ενιαίο έργο, λόγω της υπαγωγής τους στην 2η υποκατηγορία της πρώτης κατηγορίας, θα έπρεπε να ακολουθηθεί τόσο η διαδικασία της προκαταρκτικής περιβαλλοντικής εκτίμησης και αξιολόγησης με την υποβολή προμελέτης, όσο και της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων με την υποβολή μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, θα έπρεπε να τηρηθούν οι διατυπώσεις δημοσιοποίησης Μ.Π.Ε., η τήρηση των οποίων αποτελεί ουσιώδη τύπο (ΣτΕ 2640/2009 Ολομ., 970/2007 7μ.) και η διατύπωση γνώμης από το Περιφερειακό Συμβούλιο Πελοποννήσου, ενώ αρμόδιος για την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων θα ήταν ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου. Κατά συνέπεια, μη νομίμως έγινε κατάτμηση του ενιαίου έργου έτσι ώστε αυτό να εμφανισθεί ως δύο έργα. **Ενόψει των ανωτέρω, ανακύπτει το ζήτημα της μη τήρησης ουσιωδών τύπων της διαδικασίας και της αναρμοδιότητας του οργάνου έκδοσης των αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, σε συνδυασμό με την μη εκτίμηση των σωρευτικών συνεπειών του ενιαίου έργου.** Για τον λόγο αυτόν, βασίμως προβαλλόμενο, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις έγκρισης περιβαλλοντικών όρων και υπαγωγής στη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης πρέπει να ακυρωθούν...».

Εν προκειμένω, οι υπό κρίση αιτήσεις ΜΠΕ, αφορούν τρία όμορα τμήματα ακινήτου στην θέση “Προφήτης Ηλίας”, Στομίου Τ.Κ. Βάθης Δ.Ε. Ιναχωρίου του

Δήμου Κισσάμου, εκτάσεως έκαστο **178,8820242** στρεμμάτων της αίτησης 9, **249,3744936** στρεμμάτων της αίτησης 8, **249,182164** στρεμμάτων της αίτησης 7, ήτοι εκάστη αίτηση υπολείπεται ελάχιστα της έκτασης των 250 στρεμμάτων η οποία αποτελεί το όριο για την κατάταξη στην κατηγορία Α2.

Από τα παραπάνω με σαφήνεια προκύπτει ότι εν προκειμένω, η κατάτμηση της αδειοδότησης του ενιαίου έργου το οποίο χωροθετείται και για τις τρεις αιτήσεις στη θέση Προφήτης Ηλίας Στομίου, Τ.Κ. Βάθης, Δ.Ε. Ιναχωρίου Δήμου Κισσάμου αποσκοπεί στην καταστρατήγηση των σχετικών διατάξεων της νομοθεσίας και δη στην παράκαμψη ελέγχου και εξέτασης των συνολικών συνεπειών του εν λόγω έργου.

Πέραν δε της παράνομης κατάτμησης του ενιαίου έργου σε μικρότερα ομοειδή έργα μικρότερης έκτασης, επιχειρείται επίσης η παράνομη κατάτμηση του και παντελής διαχωρισμός του από τα συνοδά έργα αυτού και τις περιβαλλοντικές τους επιπτώσεις. Από την επισκόπηση των υπό κρίση ΜΠΕ προκύπτει με σαφήνεια ότι παραλείπουν οποιαδήποτε αναφορά στα αναγκαία για την λειτουργία του έργου συνοδά έργα.

Ωστόσο, σύμφωνα με την ελληνική περιβαλλοντική νομοθεσία αλλά και σύμφωνα με τις Οδηγίες 97/11/ΕΚ και 96/61/ΕΚ κάθε έργο ή δραστηριότητα πρέπει να εξετάζεται κατά την περιβαλλοντική αδειοδότηση του συνολικά μαζί με τα συνοδό του τα οποία θα πρέπει να περιέχονται στις αντίστοιχες ΠΠΕ & ΜΠΕ.

Μάλιστα, στην εγκύκλιο με **ΑΠ οικ. 122343 και με ημερομηνία 19-1-2004** της Γενικής Διεύθυνσης Περιβάλλοντος του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με θέμα Διευκρινήσεις σχετικά με θέματα ορισμού, κατάταξης και διαδικασιών κατά την περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 1650/1986, όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 3010/2022 ορίζεται «...διευκρινίζουμε τα παρακάτω: Α. κατά την εφαρμογή του νομοθετικού πλαισίου για περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις έργων ή δραστηριοτήτων, έχουν διαπιστωθεί περιπτώσεις ανεξάρτητης περιβαλλοντικής αδειοδότησης (ΠΠΕΑ ή Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων) για τμήμα έργου ή δραστηριότητα που δεν έχει αυτόνομη και αυτοτελή λειτουργία και αποτελεί συνοδό ή επιμέρους έργο άλλου έργου. Οι περιπτώσεις αυτές, πέραν των προβλημάτων ουσίας που παρουσιάζουν, αφού δεν

είναι δυνατόν να έχουν εξετάσει τις πραγματικές επιπτώσεις του έργου το περιβάλλον δεδομένου ότι αυτές είναι και προϊόν της συνεργιστικής, ανατροφοδοτούμενης και αθροιστικής δράσης των επιμέρους ή συνοδών έργων που πιθανόν να προκαλέσουν προβλήματα νομιμότητας ή και χρηματοδότησης για το έργο ή τη δραστηριότητα. **Κάθε έργο ή δραστηριότητα πρέπει να εξετάζεται κατά την περιβαλλοντική αδειοδότηση του (ΠΠΕΑ και έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων (ΕΠΟ)) , σύμφωνα και με τις κατευθύνσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, συνολικά μαζί με τα συνοδά του τα οποία θα πρέπει να περιέχονται στις αντίστοιχες ΠΠΕ & ΜΠΕ.**

Συνοδά του κυρίως έργου ή δραστηριότητας θεωρούνται τα έργα ή δραστηριότητες που έχουν αθροιστικά τα παρακάτω χαρακτηριστικά:

- 1. κατασκευάζονται, τροποποιούνται, εκσυγχρονίζονται ή βελτιώνονται για την εξυπηρέτηση του κυρίως έργου ή δραστηριότητας,**
- 2. είναι απαραίτητα και/ή προβλέπονται στη μελέτη σχεδιασμού του έργου ή της δραστηριότητας ή είναι εργοταξιακές εγκαταστάσεις αυτών**
- 3. απαιτούν περιβαλλοντική αδειοδότηση σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις π.χ.: -οδοί πρόσβασης του κυρίως έργου, έργα επεξεργασίας και διάθεσης των αποβλήτων του, κλπ -φράγμα για αρδευτικούς σκοπούς εξετάζεται μαζί με τις οδούς πρόσβασης του, τον αγωγό μεταφοράς του νερού στο πεδίο άρδευσης και το αρδευτικό έργο.**

Όταν ένα έργο αποτελείται από επιμέρους έργα ή διαθέτει συνοδό, τότε όλο το έργο κατατάσσεται σύμφωνα με εκείνο το επιμέρους έργο ή συνοδό του που ευρίσκεται στην υψηλότερη κατηγορία των Πινάκων του Παραρτήματος 1 της β' σχετικής ΚΥΑ».

Εν προκειμένω, με τις υπό κρίση ΜΠΕ παραλείπεται παντελώς το αίτημα έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για τις οδούς πρόσβασης του έργου, για την αναγκαία κατασκευή λιμένα, για τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας γύψου (Σπαστήρας, σκάλα φόρτωσης κλπ). Όμως, τα ως άνω αναγκαία συνοδά έργα είναι κατά τη χρήση για την εξυπηρέτηση του λατομείου είναι βέβαιο ότι θα δημιουργούν μεταξύ άλλων τεράστιες ποσότητες σκόνης και θορύβου.

Κατά συνέπεια των ανωτέρω, το υπό κρίση έργο, πρέπει να εξεταστεί ως ένα, αδιαίρετο και ενιαίο μαζί με τα συνοδά του έργα τα οποία πρέπει να περιέχονται στις υπό κρίση ΜΠΕ άλλως η εξέταση των εν λόγω αιτημάτων καθιστά την εκδοθείσα απόφαση καθόλα ακυρωτέα.

Ο Δήμαρχος Κισσάμου

GEORGIOS MYLONAKIS
08.06.2022 12:56

Γεώργιος Μυλωνάκης